

PAUTA PRESENTACIÓN PROYECTO DE MEMORIA

I. Datos personales

Nombre del estudiante	Rodrigo Hugo Beltrán Rojas
Rut del estudiante	18.731.000-8
Profesor Patrocinante	Claudia Zúñiga Rivas
Profesor Guía (si aplica)	

II. Datos memoria

Tema a desarrollar	Revisión sistemática de métodos y técnicas para abordar la equivalencia entre formatos computarizados y convencionales de un instrumento psicométrico.
--------------------	--

Formulación del problema y pregunta preliminar: Señale cuales son los principales antecedentes que dan origen al problema de investigación y especifique la pregunta, objetivo principal y resultados esperados (extensión máxima 1 plana).

Actualmente, se está viviendo una era digital en la cual la sociedad se apoya en distintos dispositivos electrónicos para su comodidad o para realizar diversos tipos de trabajos. Estos cambios no dejan aislados a las esferas profesionales y académicas, es por ello que ha ocurrido un proceso de transformación digital que implica llevar herramientas que se utilizaban en físico a un papel digital. Lo que trae consigo diversos beneficios, tales como: comodidad, mayor seguridad en guardado de información, versatilidad, entre otros (Kuzmina, 2010).

La Psicología y la Psicometría no quedan ajenas a este proceso y es por ello que han llevado sus instrumentos desde un plano convencional a un plano digital. Esto se puede observar en las áreas de la educación (Chua y Don, 2013), neuropsicología, del trabajo y las organizaciones, entre otros. Aun cuando este proceso pueda ser visto como intuitivo, se debe utilizar una metodología y técnicas para asegurar que la versión informatizada de un instrumento sea equivalente a la versión convencional.

La equivalencia ha sido un concepto que ha discutido desde diferentes perspectivas (Leong et al., 2016; Le Corff et al., 2017; Weigold, Weigold y Rusell, 2013). En el caso de la equivalencia para la

equivalencia entre formatos puede ser entendida de la siguiente manera, existen tres tipos de equivalencia, cuantitativa, cualitativa y auxiliar (Le Corff et al., 2017; Weiglold, Weiglold y Rusell, 2013). Cada una de ellas persigue una arista esencial para que la equivalencia entre formatos.

Por otra parte, la discusión con respecto a la equivalencia entre estos formatos se remonta desde los inicios de los noventa generando manuales con diversas directrices por parte de instituciones importantes como la APA (Schoenfeldt, 1989) y la ITC (2006). Siento estas útiles, pero con el paso del tiempo desactualizadas.

No obstante, aun cuando se cuentan con manuales contemporáneos desarrollados por ambas instituciones y otras más (AERA, APA y NCME, 2014; Leong et al., 2016), dentro de estos no se aborda específicamente este proceso. De hecho, solamente se hacen ciertos hincapiés con conocimientos imprecisos (Kolen y Brennan, 2014), o bien señala que se consulten directrices de años anteriores (Bartram y Hambleton, 2016). En consecuencia, estos antecedentes indicarían evidencia inconcluyente y desactualizada.

Por otra parte, diversos investigadores están utilizando métodos y técnicas variadas para abordar este contexto, que a veces confluye o difiere con lo propuesto anteriormente (Bjornsdottir et al., 2014; Brock et al., 2015; Degiorgio, 2015). Aun cuando puede ser un beneficio, puesto que hay diversas opciones para abordar este contexto, hay tanta información que deja un escenario ambiguo para los nuevos investigadores que quieran enfrentarse a este problema.

Es por ello que el objetivo de esta investigación es explorar los diversos tipos de metodologías y técnicas para abordar este escenario. Para ello se realizará una revisión sistemática para poder explorar las diversas aproximaciones que se utilizan actualmente. Se espera que registren diversas formas de abordar la equivalencia entre estos dos tipos de formatos.

Aproximación teórica	Psicometría
----------------------	-------------

Aproximación metodológica	Revisión sistemática
---------------------------	----------------------

Formato (marque con x)	Artículo a publicar (X)	Informe
Si eligió artículo, indique posible revista:		

Referencias
American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (2014). Scores, scales, norms, score linking, and cut scores. En American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education (Eds.). Standards for educational and psychological testing (pp. 95-110).



FACULTAD DE
**CIENCIAS
SOCIALES**
UNIVERSIDAD DE CHILE

Departamento de Psicología

CARRERA DE PSICOLOGIA

Washington, DC: AERA Publications.

- Bartram D. y Hambleton R. K. (2016). The ITC guidelines: international standards and guidelines relating to test and testing. En F. T. L. Leong (Eds.). The ITC international handbook of testing and assessment (pp. 35-46). New York, NY: Oxford University Press.
- Bjornsdottir, G., Almarsdottir, A. B., Hansdottir, I., Thorsdottir, F., Heimisdottir, M., Stefansson, H., ... Brennan, P. F. (2014). From paper to web: Mode equivalence of the ARHQ and NEO-FFI. Computers in Human Behavior, 41, 384-392. doi:10.1016/j.chb.2014.10.033
- Brock, R. L., Barry, R. A., Lawrence, E., Rolffs, J., Cerretani, J., & Zarling, A. (2015). Online administration of questionnaires assessing psychological, physical, and sexual aggression: Establishing psychometric equivalence. Psychology of Violence, 5(3), 294-304. doi:10.1037/a0037835
- Chua, Y. P., y Don, Z. M. (2013). Effects of computer-based educational achievement test on test performance and test takers' motivation. Computers in Human Behavior, 29(5), 1889-1895. DOI:10.1016/j.chb.2013.03.008
- Degiorgio, L. (2015). Examining Equivalency of the Driver Risk Inventory Test Versions. Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 48(4), 297-305. doi:10.1177/0748175615578736
- International Test Commission (2006). International guidelines on computer-based and internet-delivered testing. International Journal of Testing, 6(2), 143-171.
- Kuzmina, I. P. (2010). Computer-based testing: advantages and disadvantages. Вісник Національного технічного університету України Київський політехнічний інститут. Філософія. Психологія. Педагогіка, (1), 192-196.
- Leong, F. T. L., Bartram, D., Cheung, F. M., Geisinger, K. F. y Iliescu, D. (2016). The ITC guidelines: international standards and guidelines relating to test and testing. New York, NY: Oxford University Press.
- Schoenfeldt, L. F. (1989). Guidelines for computer-based psychological tests and interpretations. Computers in human behavior, 5, 13-21.
- Weigold, A., Weigold, I. K., & Russell, E. J. (2013). Examination of the equivalence of self-report survey-based paper-and-pencil and internet data collection methods. Psychological Methods, 18(1), 53-70. doi:10.1037/a0031607

Firma Profesor Patrocinante

Firma Estudiante